

**Z A P I S N I K**

od 12. rujna 2018.

**Prisutni od suda:**

NEVENKA MARUNICA  
(sudac)

**Pravna stvar:**

DR TOBIAS WAGNER, Republika  
Njemačka

Tužitelj:

ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, Kaštel  
Sućurac

Tuženik:

Radi:

utvrđenja osporene tražbine (v.p.s  
20.055.435,69 kn)

ANISIJA MLADINIĆ  
(zapisničar)

Ročište za glavnu raspravu s početkom u 13,00 sati

Sudac utvrđuje da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnica Mara Terihaj, odvjetnica iz OD KALLAY & PARTNERI d.o.o. u Zagrebu, punomoć u spisu

Za tuženika: punomoćnica Marina Krka, odvjetnica u OD KRKA & KRKA d.o.o. u Splitu, punomoć u spisu

Utvrđuje se da je ročištu nazočan zz tuženika Berislav Bušelić stečajni upravitelj tuženika.

Sud donosi

**r j e š e n j e**

Izvest će se dokaz saslušanjem stečajnog upravitelja tuženika Berislava Bušelića te se pristupa izvođenju tog dokaza

-BERISLAV BUŠELIĆ sin pok. Mirka, star 64 godine, po zanimanju dipl.iur., stečajni upravitelj tuženika upozoren po zakonu iskazuje kako slijedi:

"Ističem kako nisam vidio ugovor o prodaji potraživanja između društva Techcom GmbH sa sjedištem u Njemačkoj i DR TOBIAS WAGNER te ostajem kod svog osporavanja koju sam tražbinu tužitelja osporio u stečajnom postupku br. 14 St-45/2015. Ističem da mi je poznato da se vode ovršni postupci na cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika pa tako i na dizalicama. Ovo je sve što mogu iskazati."

Na poseban upit punom. tužitelja da li je stečajni upravitelj izvršio uvid u dokumentaciju koja je priložena ovom spisu, a odnosi se na predmetni ugovore o prodaji potraživanja i daljnje

ugovore iz kojih su tražbine prodane ovdje tužitelju, zz tuženika ističe kako je vođenje predmetnog postupka povjerio svojoj punomoćnici i nema saznanja o navedenom ugovoru o prodaji potraživanja i drugih ugovora.

Na daljnji upit da se stečajni upravitelj očituje u vezi spomenutih dizalica može li se izjasniti iz koje godine je ugovor o najmu tih dizalica, zz tuženika ističe kako bi morao u dokumentaciji tuženika provjeriti navedeni podatak.

Na daljnji upit je li stečajnom upravitelju poznato da li je tuženik vršio kakva plaćanja tužitelju, zz tuženika odgovara da bi također navedeno morao provjeriti u knjigovodstvenoj dokumentaciji tuženika, a napominje se da uz prijavu tražbine stečajnom upravitelju na navedene okolnosti nije bio priložen nikakav dokument.

Na daljnji upit je li stečajnom upravitelju poznato što je predmet drugih ugovora izuzev ugovora o najmu, zz tuženika odgovara da mu nikakva dokumentacija nije dostavljena i o tome se ne može očitovati.

Punomoćnica tuženika nema pitanja zz tuženika, iskaz dovršen.

Punomoćnica tužitelja s obzirom da stečajni upravitelj i dalje navodi da osporava potraživanje predlaže da stečajni upravitelj izvrši uvid u svu dokumentaciju dostavljenu predmetni spis poziva tuženika da dostavi potvrde o eventualno vršenim plaćanjima ovdje tužitelju i dalje se protivi provođenju očevida uz sudjelovanje vještaka geodetske struke, a suglasan je sa predloženim financijskim vještačenjem te predlaže za sudskog vještaka odrediti Anisiju Bešlić, odnosno trgovačko društvo Jut d.o.o.

Punomoćnica tuženika ističe kako smatra da nije potrebno da stečajni upravitelj vrši uvid u dokumentaciju u spisu ukoliko će se provoditi financijsko knjigovodstveno vještačenje. Protivi se prijedlogu tužitelja u pogledu osobe vještaka te predlaže za vještaka imenovati Ivana Buljana odnosno trgovačko društvo Revizor d.o.o.

Sud donosi

### r j e š e n j e

Odbija se prijedlog tuženika za provedbom očevida i geodetskim vještačenjem kao suvišan dokaz.

Odlučuje se u nastavku postupka provesti dokaz vještačenjem po sudskom vještaku financijske struke na okolnosti provjere uplata tuženika tužitelju po osnovi ugovora o prodaji potraživanja i ugovora iz kojih su potraživanja prodana te da utvrdi točnost visine potraživanja kojeg je tužitelj prijavio u stečajnom postupku, a radi koje tražbine koja je osporena se vodi ovaj postupak. Također je potrebno utvrditi jesu li od strane tuženika vršene uplate po potraživanjima koja su predmet ugovora o prodaji potraživanja društvu Techcom GmbH, a sve uvidom u dokumentaciju iz predmetnog spisa i uvidom u dokumentaciju tuženika.

Vještakom se imenuje Jere Brkan, dipl.oec. iz Splita koji je dužan u roku od 60 dana sačiniti pisano vještvo u tri primjerka, koji rok sudskom vještaku počinje teći nakon što mu sud preda na uvid ovaj spis, odnosno nakon uplate predujma za provedbu vještačenja.

Nalaže se tuženiku da u roku od 20 dana uplati predujam za provedbu financijskog vještačenja u iznosu od 10.000,00 kn na račun ovog suda br. HR1623900011300000664, koji se vodi kod HPB d.d. pozivom na broj ovog spisa uz naznaku svrhe uplate – sudsko vještačenje te da o izvršenoj uplati predujma dostavi sudu dokaz.